

Die Form des Himmelsgewölbes und das Grösser-Erscheinen der Gestirne am Horizont : ein kurzer Nachtrag zu meiner Arbeit über Geometrische-optische Täuschung / von W. von Zehender.

Contributors

Zehender, Wilhelm von.
Ophthalmological Society of the United Kingdom. Library
University College, London. Library Services

Publication/Creation

[Naumburg] : [Druck von Lippert & Co.], [1899]

Persistent URL

<https://wellcomecollection.org/works/xajwb9q7>

Provider

University College London

License and attribution

This material has been provided by This material has been provided by UCL Library Services. The original may be consulted at UCL (University College London) where the originals may be consulted.

This work has been identified as being free of known restrictions under copyright law, including all related and neighbouring rights and is being made available under the Creative Commons, Public Domain Mark.

You can copy, modify, distribute and perform the work, even for commercial purposes, without asking permission.

**wellcome
collection**

Wellcome Collection
183 Euston Road
London NW1 2BE UK
T +44 (0)20 7611 8722
E library@wellcomecollection.org
<https://wellcomecollection.org>





Digitized by the Internet Archive
in 2014

<https://archive.org/details/b21648268>

18

Die Form des Himmelsgewölbes und das Größer-Erscheinen der Gestirne am Horizont.

Ein kurzer Nachtrag zu meiner Arbeit über
„Geometrisch-optische Täuschung“

(Bd. XX, S. 65 ff.).

Von

W. VON ZEHENDER.

Das Himmelsgewölbe erscheint nicht kugelförmig, sondern von obenher abgeflacht (uhrglasförmig). Dies ist ein seit langer Zeit ziemlich allgemeingültig gewordener Lehrsatz. Ich habe mich vergeblich bemüht, zu ermitteln, wer diesen Lehrsatz zuerst ausgesprochen hat und wodurch die allgemeine Gültigkeit desselben ursprünglich begründet worden ist; ich finde nur, daß dessen Richtigkeit fast allgemein adoptirt ist, im Uebrigen aber immer nur danach gefragt wird, warum uns der Himmel am Horizont weiter entfernt erscheint, als im Zenith.

Es sei mir erlaubt die Frage nach der Richtigkeit dieses Lehrsatzes noch einmal aufzuwerfen, und einer näheren Prüfung unterziehen zu dürfen.

Soweit ich sehen kann, giebt es nur drei Möglichkeiten, die zur Entstehung einer Vorstellung über die Himmelsform Veranlassung geben können. Es könnte dieselbe:

1. eine angeborene sog. „Zwangsvorstellung“ sein, oder sie kann
2. durch Erfahrung erworben, oder
3. durch Tradition zu einer Glaubenssache geworden sein.

Mit der ersten Möglichkeit wollen wir nicht rechnen; sie wird den Meisten — ebenso wie mir — unmöglich erscheinen. — Es bleiben dann nur noch die beiden anderen Möglichkeiten: Erfahrung oder Tradition.

1851878

Ein erfahrungsmäßiges Urtheil über Form und Entfernung gründet sich in jedem besonderen Falle auf die Gröfse eines Gegenstandes, verglichen mit der Entfernung in welcher dieser Gegenstand gesehen wird. Kennen wir die Gröfse des Gegenstandes, dann sind wir im Stande die Gröfse der Entfernung in der wir ihn sehen — wenigstens annähernd — abzuschätzen, und kennen wir die Entfernung, dann sind wir gleicher Weise auch im Stande seine Gröfse annähernd zu schätzen.

Am Himmel giebt es aber keine Gegenstände von bekannter Gröfse, aus denen ein Urtheil über dessen Entfernung abgeleitet werden könnte, noch auch — mit Ausnahme der wenigen Gestirne, deren Gröfse teleskopisch mefsbar ist — kennen wir am Himmel ihren Abstand von der Erde. Das Ende des Himmels ist für uns ebenso unsichtbar wie die uns umgebende atmosphärische Luft. Folglich ist es unmöglich, die Form oder die Entfernung des Himmelsgewölbes auf dem Wege der Erfahrung schätzungsweise zu ermitteln. Nur die terrestrischen Gegenstände und die am Himmel gleichsam angehefteten Wolken könnten als äußerst unzuverlässige Anhaltspunkte zur Abschätzung der scheinbaren Himmelsform verwendet werden. Hiervon abgesehen bleibt also nichts anderes übrig als anzunehmen, dafs die Vorstellung der uhrglasähnlichen Form des Himmelsgewölbes auf Tradition beruht und auf dem Wege der Tradition zur sogenannten „Zwangsvorstellung“ geworden ist.

Es giebt indessen doch noch eine Erfahrung, die geeignet wäre, den mathematischen Beweis dieser „Zwangsvorstellung“ zu erbringen. — Seit langer Zeit ist bekannt, dafs bei Abschätzung, einer Winkelgröfse am Himmelsfirmament, jede Winkelbestimmung in der Zenithnähe constant zu groß und in der Horizontnähe constant zu klein ausfällt. — Hieraus läfst sich allerdings die uhrglasähnliche Form des Himmelsgewölbe mathematisch ableiten — aber nur dann wenn vorausgesetzt wird, dafs diese (unrichtige) Winkelbestimmung richtig sei. — Man kann aber die Sache auch umkehren, und kann voraussetzen, dafs die Winkelschätzung falsch sei; dann ist natürlicher Weise auch das Rechnungsergebnis und die daraus abgeleitete Form des Himmelsgewölbes mindestens ebenso falsch.

Im Rückblick auf meine frühere Arbeit über „Geometrisch-optische Täuschung“ (*diese Zeitschr.* S. 65) möchte

ich hier nachträglich nun noch hervorheben, daß die schon vor langer Zeit auf astronomischem Gebiete erfahrungsmäßig gemachte Beobachtung, die — soviel ich weiß — bisher nur auf das Himmelsgewölbe Anwendung gefunden hat, weit allgemeinere Geltung verdient, als ihr bisher zu Theil geworden ist.

Vorausgesetzt also — und wir glauben die Richtigkeit dieser Voraussetzung für die ebene Fläche, überzeugend bewiesen zu haben — daß:

„Spitze Winkel, die in horizontaler Richtung sich öffnen, gewöhnlich zu klein, spitze Winkel, die in verticaler Richtung sich öffnen, gewöhnlich zu groß geschätzt werden“,

dann ist es wohl erlaubt, dieses für die flache Ebene gefundene Gesetz auch für die dritte Dimension und also auch für das Himmelsgewölbe gelten zu lassen.

Hiernach ist die Unrichtigkeit der Winkelschätzung am Himmelsgewölbe ein Vorgang, der auf breiter physiologischer Basis ruht und als solcher berücksichtigt und berichtigt werden muß. Geschieht dies, dann wird die mathematische Deduction einer „uhrglasähnlichen Himmelsform“ hinfällig; geschieht dies nicht, dann ist die vermeintliche Himmelsform nicht eine erfahrungsmäßig ermittelte Thatsache, sondern ein auf falscher Grundlage aufgebauter Schluß.

Wir stehen mit dieser Ansicht über die Form des Himmelsgewölbes nicht ganz isolirt, und stehen damit insbesondere nicht ganz im Widerspruch mit HELMHOLTZ, wenn dieser, nachdem er die Form des Wolkenhimmels als ein „wenigstens im Zenith sehr plattes Gewölbe“ erklärt hat, weiterhin sagt: „Da wir nun kein Mittel der sinnlichen Anschauung haben, um die Entfernung des Wolkenhimmels von der des Sternenhimmels zu trennen, so scheint es nur natürlich, daß wir dem letzteren die wirkliche Form des ersteren, so weit wir sie unterscheiden können, mit zuschreiben, und daß auf diese Weise, die doch immer sehr vage, unbestimmte und veränderliche Vorstellung von der flach kuppelförmigen Wölbung des Himmels entsteht.“

In engem Zusammenhange hiermit steht die oft discutirte Frage nach den Ursachen des „Größer-Erscheinens“ von Mond, Sonne und Sternbildern am Horizont. — Wenn allgemeinhin spitze, in horizontaler Richtung sich öffnende Winkel kleiner

erscheinen als sie in Wirklichkeit sind, dann muß der Durchmesser des Mondes am Horizont größer erscheinen als in jeder anderen (höheren) Himmelslage. Wenn wir beispielsweise den Mond, der uns am Himmelszelt unter einem Gesichtswinkel von etwa 1° erscheint, hoch am Himmel in der Nähe des Zeniths betrachten, wo unsere Winkelschätzungen durchschnittlich zu groß ausfallen (also $1^\circ + \varepsilon$), dann müßte der Monddurchmesser um einen Gesichtswinkel $= \varepsilon$ größer sein als er ist, wenn er dem zenithwärts blickenden Auge $= 1^\circ$ erscheinen sollte; er erscheint also zu klein. Umgekehrt erscheint er dem horizontalwärts blickenden Auge unter dem Gesichtswinkel $1^\circ - \varepsilon$; mithin um den Gesichtswinkel ε zu groß. — Da indessen die Größe des „Größer-Erscheinens“ unter verschiedenen Verhältnissen sehr verschieden ist, so kann die Erscheinung nicht ausschließlich und allein von der hier angegebenen Ursache abhängen. Wir schließen uns deshalb der von HELMHOLTZ vertretenen Ansicht vollkommen an, wonach bei dem Größer-Erscheinen des Mondes „nicht ein, sondern viele Motive“ (atmosphärische Verhältnisse, wie Feuchtigkeit und Klarheit der Luft und die Luftperspective) „zusammenwirken, die in jedem einzelnen Falle sehr verschieden sein können“.

Die beiden Erscheinungen: — die vermeintlich uhrglasförmige Gestalt des Himmelsgewölbes und das Größer-Erscheinen der Gestirne am Himmelsrand (letzteres freilich nur theilweise) — führen sich also leicht auf die VOLKMANN'sche scheinbare Divergenz zweier vertical stehender Parallellinien zurück und die aus urältester Zeit herstammende Vorstellung einer kugelförmigen Gestalt des Himmels ist deshalb weit besser berechtigt.

Das Himmelsgewölbe hat für uns keine wirklichen Grenzen. Die Entfernung seiner äußersten Grenzen ist für uns in jeder Richtung unermesslich groß. Setzen wir die Unermesslichkeit sich selbst gleich, dann entsteht daraus eine Kugel von unermesslich großem Halbmesser. Die Kugelform hat aber auch noch das Eigenthümliche, daß ihre sämtlichen Meridiane in einem Punkt — im Pol oder im Zenith — zusammentreffen. Die für den Beobachter vertical stehenden Meridiane nähern sich also zenithwärts in Wirklichkeit einander mehr und mehr; nach terrestrischer Vorstellungsweise dagegen erscheinen die Meridiankreise, wegen der unendlichen

Größe des Himmels-Halbmessers — unter sich als parallel. Wir haben erfahrungsmäßig demnach eine Vorstellung vom Parallelismus vertical stehender Linien, die mit der strengen Definition des Parallelismus insofern nicht ganz übereinstimmt, als (nach VOLKMANN) nur solche Verticallinien parallel erscheinen, die in Wirklichkeit nicht ganz genau parallel sind, sondern — nach Analogie der Meridiane — nach oben ein wenig convergiren. Ohne Zweifel steht der, wegen unendlicher Größe des Halbmessers scheinbar parallele, in Wirklichkeit aber nach oben convergirende Verlauf der Meridiane in nahem Zusammenhange mit der VOLKMANN'schen scheinbaren Divergenz vertical stehender Parallellinien.

Die hieraus abzuleitende Entstehungsweise einer kugeligen Formvorstellung des Himmelsgewölbes und die optische Vergrößerung am Himmelsrand läßt sich demzufolge ganz ungewungen auch in diesen Fällen auf ein einziges, einfaches, allgemein als richtig anzuerkennendes Naturgesetz zurückführen.

(Eingegangen am 12. April 1899.)

Druck von Lippert & Co. (G. Pätz'sche Buchdr.), Naumburg a. S.



